

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD BIURO RADY MIEJSKIEJ	
wzrostło 2017.06.05	załącznik 
Nr sprawy BR.0002.22.2017	

**UCHWAŁA NR XXXII/ /2017
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia 2017 r.

w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15) Rada Miejska Białogardu

stwierdza

brak podstawy do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu Jerzego Harłacza z powodu niewystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu określonej w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w związku z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935).

UZASADNIENIE

W wyniku zbadania możliwości naruszenia przez radnego Rady Miejskiej Białogardu Jerzego Harłacza zakazu wynikającego z art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego Rada Miejska Białogardu ustaliła, co następuje:

Radny jest Prezesem Stowarzyszenia Inspektorat-Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” w Białogardzie, które w dniu 14 marca 2012 r. zawarło z Miastem Białogard umowę najmu gruntu położonego w Białogardzie w obrębie 008, obejmującego część działki nr 105 o powierzchni 0,44 ha, do dnia 31 grudnia 2041 r., na prowadzenie schroniska dla zwierząt (aneks do umowy dzierżawy gruntu, zawartej w dniu 28 maja 2007 r.).

Sprawa ta była już przedmiotem badania przez Radę Miejską Białogardu, która uchwałą Nr XIV/133/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu Jerzego Harłacza wskutek naruszenia przez niego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z zarządzaniem działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Białogard. Na tę uchwałę radny Jerzy Harłacz wniósł skargę,



w wyniku której Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 17 lutego 2016 r. sygn. akt II SA/Sz 54/16 stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały Nr XIV/133/2015 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu. W ocenie Sądu nie było dostatecznych przesłanek do przyjęcia, że działalność statutowa Stowarzyszenia winna być uznana za działalność gospodarczą.

W myśl art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 ze zm.) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych, tj. zarobkowości, zorganizowania formalnego oraz ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej.

Działalność gospodarcza z wykorzystaniem mienia gminnego musi być nastawiona na osiąganie zysku, w tym przede wszystkim zysku osiąganego z powodu bieżącego wykorzystania do celów gospodarczych składników mienia i praw majątkowych.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że wykorzystywanie mienia komunalnego gminy, którym w myśl art. 43 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935) jest własność i inne prawa majątkowe należące do gminy, winno pozostawać w funkcjonalnym związku z prowadzoną przez radnego działalnością gospodarczą, a więc służyć tej działalności. Taki związek może istnieć tylko wówczas, gdy określona działalność gospodarcza jest rzeczywiście, tzn. realnie prowadzona. Działalność ta stanowi prawnie określoną sytuację, ocenianą na podstawie konkretnych okoliczności faktycznych, wypełniających jej znamiona. Jest to więc kategoria obiektywna, niezależna od oceny samego ją prowadzącego oraz od dopełnienia przewidzianych prawem obowiązków z nią związanych (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt III SA/Wr 16/08, wyrok WSA w Kielcach z dnia 19 maja 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 188/10, publ.: <http://nsa.gov.pl>). Sąd uznał, że umowy z gminami nie świadczą o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Stowarzyszenie, bo w ramach tych umów gminy realizują swój obowiązek sprawowania opieki nad bezdomnymi zwierzętami, a umożliwia to działalność statutowa Stowarzyszenia. Pobieranie opłat od innych gmin nie

może być uznawane za działalność gospodarczą w sytuacji, gdy celem tej działalności nie jest osiągnięcie zysku.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210) stowarzyszenie jest dobrowolnym, samorządnym, trwałym zrzeszeniem o celach niezarobkowych. W niniejszej sprawie cele i formy działania Stowarzyszenia Inspektorat-Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” w Białogardzie określone zostały w rozdziale II Statutu. Według § 7 celem Stowarzyszenia jest: podejmowanie działań na rzecz humanitarnego obchodzenia się ze zwierzętami oraz zapewnienie im warunków bytowania, objęcie ochroną i opieką; zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, w tym ich wylapywanie, opieka weterynaryjna i przygotowanie do adopcji; kształtowanie właściwego stosunku do zwierząt, a także popularyzowanie działań w zakresie opieki nad zwierzętami.

Z treści § 2 Statutu Stowarzyszenia wynika, że Towarzystwo jest dobrowolnym, samorządnym zrzeszeniem społecznym o celach niezarobkowych. Towarzystwo opiera swoją działalność na pracy społecznej ogółu członków. Pełnienie funkcji we władzach Towarzystwa nie jest płatne. Działalność wymieniona w § 8 ust. 1 jest wykonywana przez Towarzystwo jako działalność nieodpłatna pożytku publicznego, co nie oznacza, że jest prowadzona bez żadnych kosztów. Na fundusze Towarzystwa składają się wpływy ze składek członkowskich, dochody z majątku, dotacje, darowizny, spadki i zapisy, inne dochody. Fundusze służą do prowadzenia działalności statutowej i działalności pożytku publicznego oraz na pokrycie potrzeb organizacyjnych Towarzystwa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miejska Białogardu, biorąc pod uwagę stanowisko WSA w Szczecinie wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 lutego 2017 r., ustaliła, że od czasu wydania przez WSA w Szczecinie cytowanego wyroku nie zaszły żadne nowe okoliczności faktyczne ani prawne, które wymagały dokonania na nowo oceny sprawy ewentualnego naruszenia przez radnego Jerzego Harłacza zakazu łączenia mandatu radnego z pełnieniem przez niego funkcji Prezesa Stowarzyszenia Inspektorat-Towarzystwo Ochrony Zwierząt „Animals” w Białogardzie. Z tego względu Rada Miejska stwierdziła, że brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jerzego Harłacza z powodu niewystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu określonej w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

mgr Sławomir Domowski