

PROJEKT

F

URZĄD MIASTA BIAŁOGARD BIURO RADY MIEJSKIEJ	
wzrost 2019.06.17	załącznik CMB -
Nr sprawy Br. 000p. 10. 2019	

**UCHWAŁA NR .../.../2019  
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) Rada Miejska Białogardu uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska Białogardu odmawia zgody na rozwiązanie przez Prokuratora Okręgowego w Szczecinie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej Białogardu Tomaszem Strzabąłą.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Klubu Radnych  
Otwarty Białogard**

*Paweł Szyszlak*  
Paweł Szyszlak

**Przewodniczący Klubu Radnych  
Forum Obywatelskie**

*Adam Kołacki*  
Adam Kołacki

**Przewodniczący Klubu Radnych  
Niezależnych**

*Szczepan Jonko*  
Szczepan Jonko

*Bobkowski Robert*  
*Imystywe Les*

**RADCA PRAWNY**

*Włodzisław Lankowski*  
K.C. 158

## Uzasadnienie

### do uchwały w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

W dniu 11 marca 2019 r. do tut. Biura Rady wpłynął wniosek Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 marca 2019 r. znak: PO IV WOS 1121.27.2019 o wyrażenie przez Radę Miejską Białogardu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego Tomasza Strząbały z uwagi na likwidację stanowiska pracy.

W związku z powyższym wobec braku wiedzy po stronie Radnego, co do przyczyn podjęcia przez jego pracodawcę działań zmierzających do rozwiązania stosunku pracy, po konsultacji oraz przedstawieniu wstępnych ustnych wyjaśnień Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej Maciejowi Siwkowi, Marcie Tarneckiej oraz Pawłowi Anuszkiewiczowi wystąpiono pismami z dnia 20 marca 2019 roku do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie oraz do Prokuratora Rejonowego Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie o przedstawienie dodatkowych informacji, następnie pismami z dnia 10 kwietnia 2019 roku oraz 30 maja 2019 roku wystąpiono do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie o przedstawienie dalszych motywów skierowanego wniosku.

W dniu 17 czerwca 2019 roku do Bura Rady wpłynął projekt uchwały w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym sygnowany przez grupę radnych.

Podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej, Komisji Edukacji Kultury i Spraw Społecznych, Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów, które odbyły się w dniu 25 czerwca 2019 roku ww. Komisje poczyniły następujące ustalenia, mianowicie:

– przeanalizowano wniosek Prokuratora Okręgowego w Szczecinie, znak: PO IV WOS 1121.27.2019, z dnia 6 marca 2019 roku,

– przeanalizowano treść pism do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie i Prokuratora Rejonowego Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie z dnia 20 marca 2019 roku oraz udzieloną odpowiedzią z dnia 1 kwietnia 2019 roku,

– przeanalizowano treść pism do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 kwietnia 2019 roku, z dnia 30 maja 2019 roku oraz udzielonymi na nie odpowiedziami z dnia 10 maja 2019 roku oraz z dnia 12 czerwca 2019 roku,

– przyjęto wyjaśnienia radnego Rady Miejskiej Białogardu Tomasza Strząbała – asystenta prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych treść normatywna przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody, czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. W obu tych sytuacjach, o motywach, jakimi kierowała się rada, można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo, z jakiego powodu rada gminy udzieliła względnie odmówiła udzielenia takiej zgody. Nie można podjąć uchwały w sposób arbitralny, abstrahując od motywów podanych przez pracodawcę. Przy tym wskazuje się również, że rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka (a w konsekwencji podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (tak wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt II OSK 193/13).

Uzasadnienie uchwały rady o wyrażeniu zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowie powinno wskazywać podstawę prawną. Powinno być też na tyle szczegółowe, aby możliwa była ocena motywacji towarzyszącej radzie przy podejmowaniu uchwały. W szczególności musi ono zawierać wskazanie faktów, które rada uznała za decydujące dla wyrażenia bądź odmówienia takiej zgody. Co więcej, podkreśla się, że uzasadnienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane

za relewantne dla rozstrzygnięcia (tak wyrok NSA z dnia 14 maja 2013 r. sygn. akt II OSK 788/13).

Przywołany wyżej przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi.

W przedmiotowej sprawie Rada przeanalizowała zawarte we wniosku oraz dalszej korespondencji z Prokuratorem Okręgowym w Szczecinie informacje, stanowiska Komisji, wyjaśnienia radnego Tomasza Strząbała oraz inne dostępne materiały i informacje.

Prokurator Okręgowy w Szczecinie potrzebę rozwiązania stosunku pracy z Radnym uzasadnia likwidacją stanowiska pracy, natomiast wybór osoby Radnego do zwolnienia uzyskaniem najniższej okresowej oceny kwalifikacyjnej w porównaniu z ocenami innych asystentów.

Na stanowisku asystenta prokuratura radny Tomasz Strząbała zatrudniony został od dnia 8 lutego 2016 roku na podstawie umowy o pracę zawartej z Prokuratorem Apelacyjnym w Szczecinie. W procedurze konkursu na stanowisko asystenta prokuratora (sygn. AP I K 1181/15) uzyskał najlepszy wynik spośród 35 kandydatów dopuszczonych do konkursu. W dniu 30 maja 2016 roku decyzją Prokuratora Regionalnego w Szczecinie został delegowany do wykonywania obowiązków służbowych w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 31 lipca 2016 roku, którą przedłużono do dnia 31 października 2016 roku. Z dniem 31 października 2016 roku wobec wyrażonej przez pracownika zgody, decyzją Prokuratora Regionalnego w Szczecinie przeniesiony został na stanowisko asystenta prokuratora w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie. Natomiast od dnia 18 sierpnia 2018 roku również wobec wyrażonej zgody wykonuje obowiązki w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie.

Dla zobrazowania spektrum sprawy Radny w swoich wyjaśnieniach oparł się kluczowymi informacjami na temat przebiegu jego zatrudnienia, gdzie czterokrotnie na jego temat sporządzano pisemną opinię:

- informacja z dnia 25 października 2016 roku o przebiegu delegacji pracownika (sygn. PO III K 119.75.2016), gdzie Prokurator Okręgowy w Szczecinie wskazuje m.in., że: „[...] *Na podstawie przedstawionych przez prokuratorów opinii można stwierdzić, że pan Tomasz Strząbała na poziomie dobrym wykonywał obowiązki asystenta prokuratora w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie. [...].*”;

- opinia z dnia 21 września 2017 roku dot. czynności wykonywanych przez p. Tomasza Strzabałę, asystenta prokuratora w Wydziale II do Spraw Przeszeczności Gospodarczej Prokuratury Okrękowej w Szczecinie, gdzie Prokurator Prokuratury Okrękowej Jacek Łukjanowicz wskazuje m.in., że: „[...] *Z powierzonych obowiązków Tomasz Strzabała wywiązuje się bardzo dobrze, podchodzi do nich z dużą starannością, sumiennnością oraz zaangażowaniem. [...].*”;
- okresowa ocena kwalifikacyjna z dnia 26 października 2018 roku na poziomie zadowalającym, która w ocenie Radnego nie odzwierciedla chociażby ww. pisemnych ocen, a jedynie odnosi się do obowiązków w zakresie nadawania biegu zawiadomieniom sądu rejestrowego o popełnieniu przestępstwa z ustawy o rachunkowości, gdzie w uzasadnieniu oceny kwalifikacyjnej wskazuje się m.in., że: „[...] *zdarzają się sytuacje, że występuje po stronie opiniowanego niedostateczna umiejętność wykonania zadań terminowych, co z kolei przedkłada się na opóźnienie w wykonaniu zleconych czynności oraz powstawanie dużych zaległości. [...].*”;

Radny wyjaśnił, że wskazana okresowa ocena kwalifikacyjna nie odnosi się do wszystkich innych pozostałych wykonywanych przez niego obowiązków (zawiadomienia z sądu rejestrowego zawsze były zlecane przez naczelnika, jako obowiązki dodatkowe, obok czynności realizowanych w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych) chociażby takich, jak sporządzanie w godzinach nadliczbowych projektu aktu oskarżenia w miesiącu grudzień 2017 r., czy inne czynności realizowane w ramach śledztw prowadzonych przez prokuratorów Wydziału II ds. Przeszeczności Gospodarczej Prokuratury Okrękowej w Szczecinie. Dodatkowo Radny wskazał, że zaległość związana z zawiadomieniami z sądu rejestrowego nie została przez niego nadrobiona tylko dlatego, że z dniem 16 sierpnia 2018 roku został przeniesiony na stanowisko asystenta prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie.

- ocena pracy z dnia 11 lutego 2019 roku (sygn. PO IV WOS 431.3.2019) sporządzona przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie, gdzie w jej treści wskazuje się m.in., iż: „*Asystent prokuratora samodzielnie i bardzo dobrze potrafi uzasadnić podejmowane przez niego decyzje procesowe oraz sporządzać projekty podejmowanych decyzji. Wartość merytoryczna sporządzanych przez niego decyzji, postanowień i pism incydentalnych był duża i pozwalała na wykorzystanie ich w podejmowanych*

*decyzjach ostatecznych prokuratora. [...] Opiniowany [...] wykonując powierzone obowiązki wykazuje się dokładnością i terminowością. Potrafił w sposób prawidłowy zorganizować prace, aby w terminie wykonać nałożone na niego obowiązki. [...].”;*

Nadto Radny wyjaśnił, że w stosunku do niego nigdy nie były stosowane kary porządkowe z Kodeksu pracy.

Niezwykle istotnym jest, że w dniu 18 stycznia 2019 roku w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie oraz prokuraturach rejonowych mających siedzibę w Szczecinie **zatrudniono pięciu nowych asystentów prokuratora** (sygn. PO IV WOS 1111.3.2018), gdzie do pracy w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie na przełomie lutego i marca br. roku **na kilka dni przed skierowaniem wniosku do Rady zatrudniono jednego asystenta prokuratora**. Dodatkowo w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie również ogłaszane są konkursy i zatrudniane osoby na stanowisku asystenta prokuratora – jak chociażby konkurs z dnia 15 kwietnia 2019 r. (sygn. PO III WOS 1111.6.2019). Pismo Prokuratora Okręgowego w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2019 r. pokazuje, że w jednostkach prokuratury okręgu szczecińskiego ma miejsce delegowanie asystentów do innych jednostek. Zatem zamiar wypowiedzenia Radnemu stosunku pracy bez rozważania możliwości delegowania go do innej jednostki, przy rozpoczętej procedurze konkursowej jest znamieny. Tym bardziej, że ogłoszenie o konkursie do pracy w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie widnieje również na stronie Prokuratury Okręgowej w Szczecinie.

Także w świetle stanowiska Prokuratora Krajowego odnośnie zwiększania etatów asystenta prokuratora, wniosek pracodawcy wydaje się być mało uzasadniony (Ad. 3 Odpowiedzi na interpelację poselską z dnia 24 listopada 2017 r. nr 16960 Pani Poseł Joanny Muchy oraz grupy posłów<sup>1</sup>).

Budzące wątpliwości wyboru osoby Radnego (z przyczyn wyłącznie merytorycznych) do zwolnienia jest to, iż Prokurator Okręgowy w Szczecinie odmawia pracownikowi włączenia do akt osobowych pracownika oceny pracy z dnia 11 lutego 2019 roku (sygn. PO IV WOS 431.3.2019) sporządzonej przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie.

Wybór osoby Radnego, Prokurator uzasadnia na podstawie oceny z dnia 26 października 2018 roku mimo, że ocena ta nie dotyczy okresu zatrudnienia w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie, gdzie Radny pracuje od 18 sierpnia 2018 roku.

---

<sup>1</sup> <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=4AF7BE45> (dostęp 25.06.2019 r.)

Jedynie na marginesie Rada wskazuje, że zatrudnianie nowych pracowników, praktycznie bez doświadczenia pracy w prokuraturze, a „pozbywanie” się pracowników doświadczonych jest działaniem w przedmiotowej sprawie co najmniej zastanawiającym.

Powyższe ustalenia skłaniają Radę Miejską Białogardu na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Tomaszem Strząbałą. Okoliczności związane zatrudnianiem nowych asystentów oraz dobrą, bardzo dobrą, zadowalającą oraz bardzo dobrą oceną, a tym samym odmawianiem pracownikowi włączenia do akt osobowych pracownika pisemnej pozytywnej oceny uzasadniają, że powody dla których pracodawca skierował przedmiotowy wniosek związane są z wykonywaniem mandatu radnego.

Pismem z dnia 17 stycznia 2019 roku Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Strząbała zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o udzielenie informacji w zakresie powodów likwidacji IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Białogardzie, nadto przedstawił argumentację przemawiającą za wycofaniem się przez Ministerstwo z takiej decyzji. Dodatkowo Przewodniczący **zainicjował prace oraz poddał pod obrady projekt uchwały wyrażający stanowczy sprzeciw wobec planów Ministerstwa Sprawiedliwości** dotyczących zniesienia IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Białogardzie przyjęty jednogłośnie uchwałą nr V/28/2019 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Białogardu dotyczącego działań Ministerstwa Sprawiedliwości zmierzających do likwidacji IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Białogardzie.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż Minister Sprawiedliwości jest jednocześnie Prokuratorem Generalnym, który kieruje działalnością prokuratury oraz jest przełożonym prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej. Dysponentem etatu asystenta prokuratora – radnego Tomasza Strząbały jest natomiast Prokurator Okręgowy w Szczecinie. Wobec czego Rada uznaje, że wypowiedzenie stosunku pracy Radnemu stanowi reperkusję podjętej inicjatywy sprzeciwu wobec planów Ministerstwa Sprawiedliwości – resoru pod którego działalność podlegają prokuratury, odnośnie zniesienia Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Białogardzie.

Dodatkowo w ocenie Rady nieobecności w pracy spowodowane koniecznością udziału w pracach organów gminy, a tym samym zwiększenie ilości tych nieobecności z uwagi na pełnienie funkcji przewodniczącego Rady stanowią powód także leżący u podstaw skierowania wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym. Istotne jest sformułowanie zawarte w okresowej ocenie kwalifikacyjnej z dnia 26 października 2018 roku,

gdzie wskazuje się, że: „[...] *O ewentualnej czasowej, nawet krótkiej, nieobecności uprzedza przełożonych i ją usprawiedliwia. [...]*”. Sformułowanie te niewątpliwie świadczy o prawidłowym wykonywaniu przez Tomasza Strzabałę obowiązków leżących po stronie pracownika w zakresie usprawiedliwiania nieobecności w pracy. Jednakże Rada poczytuje również te zdanie jako to, że przełożonym nie uszło uwadze, że jest on częściej nieobecny w pracy niż inny pracownicy. Wskazuje na to użyte dookreślenie „*nawet krótkiej*”, bo przecież nieobecności Radnego w pracy związane z wykonywaniem mandatu radnego i udziałem w pracach organów gminy mają właśnie charakter krótkotrwały – jednodniowy, dwudniowy, wyjątkowo dłużej.

Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu została dokonana przez pryzmat wszelkich znanych Radzie Miejskiej okoliczności. Nadto Rada nie przekracza swoich uprawnień, w sytuacji gdy Rada, która na korzyść radnego – pracownika rozstrzyga wszelkie wątpliwości w wyjaśnieniu motywów, jakimi kieruje się wnioskujący pracodawca o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Mając na względzie powyższe, podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.