



URZĄD MIASTA BIAŁOGARD BIURO RADY MIEJSKIEJ	
wpłynęło 2018.11.05	zadanie Chgs-
Nr sprawy	Nr. 0002-4/2018

**UCHWAŁA NR II/ /2018  
RADY MIEJSKIEJ BIAŁOGARDU**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Rada Miejska Białogardu, w wyniku rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu, uchwala, co następuje:

§ 1. 1 Uznaje się skargę pani Grażyny Wąsik z dnia 5 kwietnia 2018 r. dotyczącą działalności Burmistrza Białogardu za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała stanowi odpowiedź na skargę – zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Przewodniczący Rady doręczy skarżącemu uchwałę z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI REWIZYJNEJ**

**Daniel Glinka**

**<sup>1)</sup> Pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, Rada Miejska może podtrzymać swoje stanowisko zawarte w niniejszej uchwale z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

**RADCA PRAWNY**  
Waleria Glikowska  
600 058

Załącznik  
do uchwały Nr .../.../2018  
Rady Miejskiej Białogardu  
z dnia ..... 2018 r.

## **UZASADNIENIE**

### **w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu**

W dniu 6 kwietnia 2018 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga pani Grażyny Wąsik z dnia 5 kwietnia 2018 r. na działalność Burmistrza Białogardu.

Przedmiotem skargi było zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności, przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z § 41a Statutu Miasta Białogard Przewodniczący Rady skierował skargę do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2018 r. zbadała wstępnie skargę i skierowała ją do merytorycznej Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska na posiedzeniach w dniach 14 i 22 maja 2018 r. przeprowadziła postępowania wyjaśniające w obecności skarżącej, Burmistrza Białogardu, Sekretarza Miasta, Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżąca pismem z dnia 22.03.2011 r. informowała Burmistrza Białogardu, iż wody opadowe i gruntowe spływają z działki nr 633 zatapiając jej działkę. Nastąpiło to w wyniku zasypania stawu na działce nr 633. Mimo tego Burmistrz podjął kolejną decyzję o sprzedaży działki nr 924 zdaniem skarżącej nie przygotowanej technicznie pod zabudowę jednorodziną. Właściciel podniósł grunt, przez co nastąpiło poważne zalewanie działki skarżącej. Zniszczona podtopieniem została szklarnia, warzywa oraz degradacji uległa ziemia. Skarżąca podnosiła, żeby Pan Burmistrz podjął próbę działania w kierunku udroźnienia odpływu wody do rowu melioracyjnego na działce nr 640, zlecając wykopanie rowów odprowadzających wodę. Burmistrz zapewniał, że podjęte będą czynności polegające na odtworzeniu rowu na działce nr 640.

Wg skarżącej na wnoszone przez nią pisma Burmistrz nie reagował, mimo uprawnień jakie przysługiwały mu na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne i nie wręczał decyzji właścicielowi działki nr 633 w celu uregulowania sposobu zagospodarowania i odprowadzenia wód opadowych na jego działce. Skarżąca podnosiła w skardze, że Pan Burmistrz od 2011 roku nie analizował sprawy erozji, jaka dokonała zniszczeń na jej działce zatapianej przez sześć lat. Nie podjął interwencji w stosunku do właścicieli działek nr 633 i nr 924. Ponadto skarżąca poinformowała, że Burmistrz Białogardu w 2015 roku obiecał, iż przy wykonaniu ulicy Wieniawskiego wykonane zostanie odwodnienie deszczówki. Niestety ulica Wieniawskiego została zrobiona tak, że jest spadek na ulicę Sienkiewicza i woda spływa na jej działkę. Skarżąca poinformowała, że w dniu 7 grudnia 2017 r. otrzymała pismo, w którym Burmistrz poinformował, że projekt został wykonany i kosztorys wykonawczy opiewa na kwotę 150.000 zł. Mimo sprzyjających warunków nic nie zostało wykonane.

Burmistrz Białogardu na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska złożył wyjaśnienia informując, że problem jest po pierwsze sąsiedzki, a oskarżane jest Miasto. Skarżąca zawsze o tym mówiła, że problem powoduje sąsiad, który mieszka wyżej i całą swoją wodę odprowadza na posesję skarżącej. Po drugie dawno temu mieszkańcy Białogardu zasyпали rów melioracyjny, który miał za zadanie odprowadzać z tej części miasta wodę. Kierowane były pisma do właściciela działki nr 633 i Miasto Białogard podjęło próbę

uzgodnienia z właścicielem działki nr 633, aby w ramach własnej posesji zagospodarował wodę i nie odprowadzał wody do sąsiadów. Burmistrz wyjaśnił, że każdy, kto kupuje działkę ma możliwość zapoznania się z warunkami geologicznymi, a projektant ma tak przygotować projekt, żeby osoba, która się buduje nie stwarzała problemów, tak jak zdarzyło się u skarżącej. Właściciel nieruchomości nr 633 wybudował się później od skarżącej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami, jeśli w drodze nie ma infrastruktury kanalizacji deszczowej to na etapie projektowania budynku wielorodzinnego, bądź jednorodzinnego projektant występuje z zapytaniem, gdzie może odprowadzić wody opadowe z połąci domowych i z nieruchomości. Jeśli nie ma w pobliżu żadnej studni deszczowej to zgodnie z przepisami Prawa wodnego inwestor musi zagospodarować wody na swojej nieruchomości w postaci drenażu i zbiornika bezodpływowego. W przypadku budowy domu to Nadzór Budowlany powinien stwierdzić, że wody są źle odprowadzone i wtedy powinien wystąpić o zagospodarowanie wody. Każdy właściciel niezależnie od tego czy kupuje nieruchomość od Miasta, czy kupuje od osoby prywatnej i jeśli nie ma instalacji to musi zagospodarować wody opadowe na swojej nieruchomości w taki sposób, aby nie zakłócać gospodarki wodnej sąsiednich nieruchomości. Natomiast, jeśli jest kanalizacja sieci deszczowej to każdy właściciel powinien zdrenować nieruchomość i wystąpić o warunki włączenia się do najbliższej studni kanalizacji deszczowej. Skarżąca ma w ulicy Sienkiewicza kanalizację deszczową, ale nie ma zdrenowanej działki i nie ma odprowadzenia wody do najbliższej studni odwadniającej w ulicy Sienkiewicza. W przypadku właściciela działki nr 633 skarżąca informowała, że odprowadzał on wodę na jej nieruchomość poprzez rury spustowe przez co ewidentnie naruszał stosunki wodne, a Miasto jako organ nie może przymusić go w sposób bezpośredni. Wydział Ochrony Środowiska UM zwracał się do sąsiada skarżącej, aby nie zaburzał stosunków wodnych.

W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 22 maja 2018 r. Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zajęła stanowisko w sprawie złożonej skargi uznając skargę za zasadną. Stanowisko swoje przekazała Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2018 r. wysłuchała skarżącej oraz wyjaśnień Burmistrza. W związku z deklaracją Burmistrza załatwienia problemu odwodnienia skarżąca wniosła o zawieszenie procedowania skargi do dnia 4 września 2018 r.

W wyniku braku realizacji kanalizacji deszczowej i dalszej deklaracji Burmistrza o rozwiązaniu problemu do końca października 2018 r. skarżąca na Komisji Rewizyjnej w dniu 5 września 2018 r. ponownie zawiesiła rozpatrywanie skargi do 31 października 2018 r.

Komisja Rewizyjna w dniu 5 listopada 2018 r. ostatecznie rozpatrzyła skargę z udziałem Sekretarza Miasta, Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz Kierownika Biura Prawnego stwierdzając, że inwestycja dot. budowy kanalizacji deszczowej przy ul. Wieniawskiego została zrealizowana i skarga stała się bezprzedmiotowa.

Wobec tego Komisja Rewizyjna głosując zasadność skargi: za-0, przeciw-3, wstrzymało się-2 uznała skargę za bezzasadną.

